

2018/30 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE AİT BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Mevcut önlem ve soruşturma

(1) Tayland Krallığı (Tayland) menşeli 4007.00 gümrük tarife pozisyonu (GTP) altında kayıtlı “vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler” ürününe yönelik olarak 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/23) uyarınca “Natural Rubber Thread Co., Ltd” firmasına karşı CIF bedelinin %4,37’si, diğer tüm üreticilere karşı da CIF bedelinin % 8,75’i oranında dampinge karşı önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Bahse konu önlemin yürürlükten kalkması halinde önleme konu Tayland menşeli üründe dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelebilmesinin muhtemel olduğu iddiasıyla yerli üreticiler Elpa Elastiki İpler Sanayi ve İhracat A.Ş. (Elpa) ile Şahin Lateks Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Şahin Lateks) tarafından gerçekleştirilen başvurunun değerlendirilmesi neticesinde, 21/11/2017 tarihli ve 30247 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2017/26) ile başlatılan nihai gözden geçirme soruşturması tamamlanmıştır.

1.2 Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yönetmelik’in 18 inci ve 20 nci maddeleri çerçevesinde yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olduğu tespit edilen Elpa ve Şahin Lateks firmaları bu raporun ilerleyen bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

1.3 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen Tayland’da mukim üreticilerine/ihracatçılarına, Türkiye’de yerleşik ithalatçılarına ve ayrıca soruşturma konusu ülkede yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletebilmesini teminen Tayland’ın Ankara’daki Büyükelçiliğine -soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan metnine ve soru formlarına nereden erişileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki mâkul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve soru formu gönderilen ithalatçılardan üç ithalatçı firma soru formunu öngörülen sürede yanıtlamıştır. Üretici/ihracatçı soru formuna ise üç üretici/ihracatçı firmadan yanıt alınmıştır.

(6) Soruşturmaya ilişkin bilgi ve bulguların tamamlanması akabinde, soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren “Nihai

Bildirim Raporu” 21/6/2018 tarihinde ilgili tarafların bilgisine sunulmuştur. Söz konusu bildirim, soruşturma konusu ülkenin Ankara Büyükelçiliği ile soruşturma sırasında görüş bildiren ithalatçı ve ihracatçı firmalar ile yerli üretim dalına iletilmiştir. Nihai Bildirim Raporu’na ilişkin olarak yerli üretim dalından görüş alınmıştır.

(7) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların katılımı ile 3/7/2018 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. Yerli üretim dalı ile bazı ihracatçı ve ithalatçı firmalar kamu dinleme toplantısına yönelik görüşlerini yazılı olarak da Genel Müdürlüğe iletmıştır.

(8) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve nesnel görüşler, bu raporun ilgili kısımlarında değerlendirilmiştir.

1.4 Gözden geçirme dönemi

(1) Gözden geçirme dönemi olarak 1/1/2015-31/12/2017 arasındaki dönem esas alınmıştır.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

(1) Soruşturma konusu olan önleme tabii ürün; 4007.00 GTP altında yer alan “vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler”dir.

(2) 4007.00 GTP altında tanımlı “vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler” ürünü bu raporun ilgili bölümlerinde kısaca “lateks iplik” olarak anılacaktır. Lateks iplikler %100 doğal lateksten mamul olan ipliklerdir.

(3) Tabii lateks; kauçuk ağaçlarından toplandıktan sonra, çeşitli kimyasal maddeler ile belirli sürelerde santrifuj makinelerinde karıştırılarak likit ve katı bölümlerinin belirli oranlarda ayrıştırılmasını takiben varillere ve muhafaza depolarına doldurulur ve konteynır içerisinde sevk edilir. Sıvı halde ithal edilen lateksin yaklaşık olarak %60’lık kısmı doğal ham lateks olup, diğer kısmı çözücü maddelerdir.

(4) Teller çeşitli su ve asit banyolarından geçtikten sonra kurutma fırınlarına girer; pişirme, yani vulkanizasyon işlemi ile birlikte yaklaşık olarak %40 oranında su üründen alınır. Müteakiben, ürünün satıldıktan sonra işlem göreceği tekstil makinelerindeki kayganlığının artırılması için üzerine talk uygulanır. Bu ana kadar bağımsız ince tel şeklinde olan ürün; endüstriyel kullanım makinelerine uygun olması ve ambalajlama kolaylığı kazanması için; diğer teller ile birleştirilerek şerit haline getirilir.

(5) Ürün ağırlıklı olarak tekstil ve mobilya sektörlerinde kullanılmaktadır. Soruşturma konusu ürün tiplerinden 20-36 numara kalın ürünler mobilya kolonu, 36-64 arasında yer alan orta kalınlıktaki ürünler dar dokuma tekstili, iç çamaşırı ve eşofman üretiminde kullanılmaktadır. 64-110 arasındaki en ince tipler ise gipe-büküm sektöründe işlem gördükten sonra çorap üretiminde kullanılmaktadır.

(6) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, yerli üretim dalının lateks iplik üretiminde kullanılmak üzere Tayland’dan temin ettiği lateks sütüne amonyak katıldığı ve bunun ürünün kimyasal yapısında bozulmalara yol açtığı iddia edilmişse de; yerli üretim dalı tarafından, sıvı lateksin koagüle olmasını önleyip sıvı halde kalmasını sağlamak için amonyak kullanıldığı belirtilerek; amonyakın, endüstriyel, medikal ve tüm diğer sektörlerde kullanıma uygun hale gelmesini teminen lateks üretimi yapan fabrikalar tarafından uygulanmakta olan birçok kimyasaldan sadece biri olduğu ifade edilmiştir.

(7) Bazı ithalatçı firmalar soru formuna verdikleri cevaplarda yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün bazı tiplerini üretmediğini, ayrıca yerli üreticinin “silikonlu kauçuktan yapılmış iplik” üretiminin bulunmadığını ifade etmişlerdir. Yerli üretici firmalar ile yapılan yazışmalar

neticesinde, üretilmediği iddia edilen ürün tipleri için yerli üretim dalının üretme kabiliyetinin bulunduğu belirtilmiştir. Ayrıca, birçok kullanım yeri açısından bahse konu ürünlerin yerli ürünün ikamesi konumunda bulunduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda, söz konusu iddiaların “benzer ürün” tanımına halel getirmediği anlaşılmıştır.

(8) Bazı ithalatçı firmalarca, silikon kaplı vulkanize kauçuk ipliğin mukavemet ve esnekliğinin yüksek olduğu, yüksek modülü olan bu tip ürünün mobilya sektörü için özel olarak üretilmesi nedeniyle Tayland’dan ithal edildiği iddia edilmiştir. Yapılan incelemeler neticesinde, yerli üretim dalı tarafından da muhtelif kolon lastiği üreticilerine söz konusu ürün tipinin satışının gerçekleştiği tespit edilmiştir.

(9) İthalatçı firmalar tarafından ithal edilen ürünün tercih sebepleri arasında çoğunlukla fiyatı gösterilmiştir.

(10) 2012/23 sayılı Tebliğ ile sonuçlandırılan soruşturmada yerli üretici tarafından üretilen ürün ile önleme konu ülke menşeli ürün arasında fiziksel özellikler, ürün çeşitliliği ve kullanım alanları olarak “benzer ürün” tanımı açısından ayırım yaratan herhangi bir farklılık bulunmadığı tespit edilmiştir. Bu defa soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmede, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesi çerçevesinde benzer ürüne yönelik tespiti değiştirecek herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.

(11) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER- DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELME İHTİMALİ

3.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmelik’in 40 ncı ve 41 inci maddeleri çerçevesinde soruşturma kapsamında yeniden damping marjı hesaplanmamıştır. Öte yandan Yönetmelik’in 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya tekrar etmesinin muhtemel olup olmadığına ilişkin olarak esas soruşturmada tespit edilen damping marjları, soruşturma konusu ülkenin ihracat kapasitesi ve küresel ihracat fiyatları incelenmiştir.

3.2 Dampingin devamı veya yeniden meydana gelme ihtimaline ilişkin değerlendirme

(1) Meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dampingin devam edip etmeyeceğini veya yeniden meydana gelip gelmeyeceğini incelemek amacıyla ilk soruşturmada tespit edilen damping marjları değerlendirilmiştir. Bu kapsamda Tayland menşeli ithalat için CIF ihrac fiyatının yüzdesi olarak hesaplanan damping marjının Natural Rubber Thread Co., Ltd firması için %4,37; diğer firmalar içinse %8,75 oranında olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu damping marjı seviyelerinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dampinge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye’ye ihrac etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(2) Değerlendirme kapsamında, önleme tabi ülkelerin soruşturma konusu üründe ihracat kabiliyeti değerlendirilmiştir. Bu amaca yönelik olarak Uluslararası Ticaret Merkezi (ITC) verileri dikkate alınmıştır. Soruşturma konusu ürünün dünya ihracat pazarı 2015 yılında 575,4 milyon ABD Doları, 2016 yılında 510,1 milyon ABD Doları ve 2017 yılında 603,5 milyon ABD Doları seviyesindedir. Dünya ihracat pazarından Tayland’ın aldığı paya bakıldığında, Tayland’ın dünya ihracat pazarından 2015-2017 döneminde en fazla payı aldığı görülmektedir. Bu kapsamda, Tayland’ın soruşturma konusu üründe 2015 yılında 242 milyon ABD Doları olan ihracatının 2016 yılında 232,7 milyon ABD Dolarına gerilemesine karşın; 2017 yılında yeniden

artarak yaklaşık 294 milyon ABD Dolarına yükseldiği tespit edilmiştir. Tayland'dan sonra dünya ihracatından en fazla pay alan diğer 3 ülke ise Malezya, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ve ABD'dir.

(3) ITC istatistiklerinde önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarına bakıldığında, Tayland'ın ihracat miktarlarının bu piyasada yer alan diğer tüm önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir. Buna göre, 2015 yılında Tayland'ın ihracat miktarı 101.139 Ton iken Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 55.764 Ton ve 26.320 Ton'dur. 2017 yılında ise, Tayland'ın ihracat miktarı 108.134 Ton iken; Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 61.386 Ton ve 18.388 Ton olarak gerçekleşmiştir.

(4) ITC verilerinin incelenmesinden, Tayland'ın küresel ihracat fiyatlarının 2015-2017 döneminde dünya ortalama ihracat fiyatlarının altında seyrettiği görülmüştür. Bu kapsamda, soruşturma konusu üründe dünya ortalama ihracat fiyatları 2015-2017 döneminde sırasıyla 2.936 ABD Doları/Ton, 2.632 ABD Doları/Ton ve 2.992 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşirken; aynı dönemde Tayland'ın ortalama ihracat fiyatları sırasıyla 2.393 ABD Doları/Ton, 2.226 ABD Doları/Ton ve 2.718 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir.

(5) Söz konusu bilgi ve tespitler birlikte değerlendirildiğinde meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dumpingli ithalatın devam etmesinin veya yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmesine yetecek nesnel ve kanıtlanabilir verilerin mevcut olduğu değerlendirilmiştir.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER- ZARARIN DEVAMI VE YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1 İthalatın hacmi ve gelişimi

(1) Yönetmelik'in 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülke menşeli ithalatın hacminde mutlak anlamda ya da Türkiye tüketimine oranla önemli ölçüde artış olup olmadığı incelenmiştir. Zarar incelemesine esas dönem 1/1/2015-31/12/2017 dönemi olarak belirlenmiştir. Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturmaya konu ülkeden yapılan ithalatın incelemesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.

4.2 Mutlak ithalat ve ithalatın fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün 2015-2017 döneminde tüm ülkelerden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2015 yılında 2.908 Ton olarak gerçekleşen ithalatın, 2016 yılında 2.773 Ton, 2017 yılında ise 3.340 Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Genel ithalatın birim fiyatının ise 2015 yılında 2.907 ABD Doları/Ton, 2016 yılında 2.505 ABD Doları/Ton ve 2017 yılında ise 2.966 ABD Doları/Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir.

4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkeden ithalatı ve ithalatın fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün 2015-2017 döneminde önlem konusu ülkeden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde 2015 yılında 2.017 Ton olan ithalat, 2016 yılında 1.643 Ton ve 2017 yılında ise 1.749 Ton olarak gerçekleşmiştir. Tayland menşeli ithalatın birim fiyatı ise 2015 yılında 2.804 ABD Doları/Ton, 2016 yılında 2.495 ABD Doları/Ton ve 2017 yılında ise 3.067 ABD Doları/Ton olmuştur.

4.4 Diğer ülkelerden ithalatın gelişimi ve fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün 2015-2017 döneminde üçüncü ülkelerden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde, 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 891 Ton ve 1.130 Ton olan ithalatın, 2017 yılında 1.591 Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. Üçüncü ülkeler menşeli ithalatın

birim fiyatının ise 2015 ve 2016 yıllarında sırasıyla 3.142 ABD Doları/Ton ve 2.519 ABD Doları/Ton, 2017 yılında ise 2.855 ABD Doları/Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir.

4.5 Nispi ithalatın gelişimi

(1) Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurtiçi satışlarının ve soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır.

(2) Buna göre Türkiye toplam tüketiminin 2015'de 100 iken 2016 yılında 100 ve 2017 yılında ise 107 seviyesine ulaştığı tespit edilmiştir. Yerli üretim dalının 2015 yılında 100 birim olan pazar payı, 2016 yılında 103 ve 2017 yılında ise 95 olarak gerçekleşmiştir.

(3) Tayland'ın 2015 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2016 ve 2017 yıllarında ise 81 olarak gerçekleşmiştir.

4.6 Fiyat kırılması

(1) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarının ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkeden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını ne ölçüde kırdığı incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması hesaplanırken; CIF ithal fiyatın üzerine, soruşturma konusu ülkeye yönelik olarak %3 gümrük vergisi ile %2 oranında gümrükleme masrafı eklenerek önlem konusu ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Dampinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda önlem konusu ülke menşeli ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatının hangi düzeyde olacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyata dampinge karşı önlem eklenmemiştir.

(3) Fiyat kırılması hesaplanırken, Tayland menşeli ithalatın Türkiye pazarına giriş fiyatları yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarıyla karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar 2017 yılı için yapılmıştır.

(4) Bu kapsamda, önlem konusu üründe Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını %5 ila %10'una tekabül eden değer aralığında kırdığı görülmüştür.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde yerli üretim dalı niteliğini haiz Elpa ve Şahin Lateks firmalarının 2015-2017 yılları arasındaki verileri kullanılmıştır. Yönetmelik'in 17 nci maddesi hükümleri çerçevesinde, soruşturma konusu ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri üzerindeki etkisinin tespiti amacıyla, zarar dönemi içerisinde yerli üretim dalının üretim, satış, pazar payı, yurtiçi fiyatlar, kapasite, kapasite kullanımı, maliyetler, stoklar, istihdam, verimlilik, nakit akışı, kârlılık, net dönem kârı/zararı gibi göstergeleri analiz edilmiştir.

(2) Söz konusu dönem için yapılan zarar analizinde eğilimi görebilmek amacıyla TL bazındaki veriler Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından hesaplanan yıllık ortalama üretici fiyatları endeksi kullanılarak enflasyondan arındırılmış, reel hale getirilmiş ve 2015 yılı baz alınarak endekslenmiştir.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının benzer üründe üründe 2015 yılında 100 olan üretim miktar endeksi, 2016 yılında 107 ve 2017 yılında ise 115 olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe kurulu kapasitesi 2015-2017 döneminde sabit kalmışken; KKO endeksi bahse konu dönemde sırasıyla 100, 107 ve 115 olarak tespit edilmiştir.

b) Yurt içi ve yurtdışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe 2015 yılında 100 olan yurt içi satış miktarı endeksi, 2016 yılında 103 ve 2017 yılında ise 102 olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satışları ise miktar bazında 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 157 ve 2017 yılında ise 477 olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurtiçi fiyatlar ve fiyatları etkileyen unsurlar

(1) Aynı dönemde, soruşturma konusu ürünün yurt içi satışlarının birim fiyatları reel olarak incelendiğinde 2015 yılında 100 olan yurtiçi satış birim fiyatının 2016 yılında değişmediği ve 2017 yılında 126 olarak gerçekleştiği görülmüştür.

(2) Lateks iplik bir maliyet unsuru olup; girdi olarak kullanıldığı tekstil ve mobilya sektörü ürünleri imalatındaki üretim ve satış eğilimleri yurtiçi fiyatları etkilemektedir.

ç) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının benzer üründe ortalama birim ticari maliyet endeksi 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 94 ve 2017 yılında ise 115 olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe ticari maliyetleri ve ortalama yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi ürün birim kârlılık endeksi 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 803 ve 2017 yılında ise 1397 düzeyinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe toplam birim kârlılığı 2015 yılı 100 olmak üzere 2016 yılında 849 ve 2017 yılında ise 1279 olarak gerçekleşmiştir.

d) Pazar payı

(1) Soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2015-2017 döneminde sırasıyla 100, 103 ve 95 düzeyindedir.

e) Verimlilik

(1) Yerli üretim dalının benzer ürün üretiminde işçi başına düşen üretim rakamını yansıtan verimlilik endeksi 2015-2017 döneminde sırasıyla 100, 109 ve 111 olmuştur.

f) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün satışlarından elde ettiği nakit akışı endeksi 2015 yılı 100 olarak alındığında 2016 yılında 463 ve 2017 yılında ise 721 olarak tespit edilmiştir.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının benzer ürünlerdeki stok verileri incelendiğinde, miktar bazında 2015 yılında 100, 2016 yılında 137 olan stok endeksinin, 2017 yılında 114 seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) 2015-2017 döneminde stok çevrim hızları ise sırasıyla 100, 77 ve 100 olarak gerçekleşmiştir.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının doğrudan işçi sayısı endeksi 2015 yılında 100, 2016 yılında 98 ve 2017 yılında 104 olarak tespit edilmiştir.

h) Ücretler

(1) Yerli üretim dalının aylık brüt işçi ücret endeksi 2015 yılı 100 olmak üzere, 2016 yılında 122 ve 2017 yılında 127 düzeyinde gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, bilançosunda yer alan aktif büyüklüğü reel olarak 2015-2017 döneminde sırasıyla 100, 110 ve 121 olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermaye arttırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının sermaye arttırma yeteneğini görmek için, özsermayenin gelişimi incelenmiştir. Yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak, 2015 yılında 100 olan öz sermaye büyüklük endeksi takip eden yıllarda sırasıyla 144 ve 198 olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları arttırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin olarak 2015-2017 döneminde tevsi ve yenileme yatırımı gerçekleşmemiştir.

k) Yatırımların geri dönüşü

(1) Yatırımların geri dönüşünü analiz etmek amacıyla yerli üretim dalının yatırdığı özsermayeye karşılık elde ettiği kârı (kâr/özsermaye) incelenmiştir. Buna göre, yerli üretim dalının bütün faaliyetleri ile ilgili olarak 2015 yılında -100 olan kâr/özsermayesi, takip eden yıllarda sırasıyla 1365 ve 1952 olarak gerçekleşmiştir.

l) Önceki soruşturmada tespit edilen dumping marjının büyüklüğü

(1) Tayland menşeli ithalat için CIF ihraç fiyatının yüzdesi olarak hesaplanan ve esas soruşturmada tespit edilen dumping marjı Natural Rubber Thread Co., Ltd firması için %4,37; diğer firmalar içinse %8,75'tir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde; soruşturma konusu üründe 2017 yılında, 2016 yılına göre üretim, birim yurtiçi satış fiyatı ile ortalama birim karlılığının artış gösterdiği, stok çevrim hızının arttığı, yerli üretim dalının özsermaye ve bilanço aktif büyüklüğü gibi göstergelerinin ise olumlu seyir izlediği tespit edilmiştir.

(2) Öte taraftan, gözden geçirme döneminde soruşturma konusu üründe 2017 yılında, 2016 yılına göre yurtiçi satış miktarının azaldığı, birim ticari maliyetin arttığı ve yerli üretim dalının 2017 yılında yurtdışı satışlardan zarar ettiği tespit edilmiştir. Ayrıca, 2017 yılında artış gösteren yerli üretim dalının birim yurtiçi satış fiyatının gözden geçirme döneminin 2015 ve 2016 yıllarında ise sabit bir seyir izlediği; bu çerçevede, fiyat baskısı altında yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarını istikrarlı bir şekilde belirleyemediği değerlendirilmiştir. İlaveten, dönem sonu stok miktarı 2017 yılında azalış göstermesine rağmen; 2016 yılında, 2015 yılına göre artmıştır.

(3) Bazı ithalatçı firmalar tarafından yerli üreticinin dış pazarda, iç pazara verdiği fiyatlardan daha düşük fiyat politikası izlediği iddia edilmiştir. Ancak, yerli üreticinin gözden geçirme döneminde soruşturma konusu üründeki ortalama yurtdışı birim fiyatının, ortalama yurtiçi birim fiyatına yakın seviyelerde seyrettiği tespit edilmiştir.

(4) Bazı ihracatçı firmalar, yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde çok olumlu bir seyrin söz konusu olduğunu belirtmişlerdir. Ancak gözden geçirme döneminin 2017 yılında, 2016 yılına göre yurtiçi satış miktarının azaldığı, birim ticari maliyet ve yurtdışı satış gibi bazı ekonomik göstergelerde ise bozulmalar yaşandığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede, nihai gözden

geçirme soruşturması esnasında zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelendiğinde; yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde, ortaya çıkan sonucu değiştirecek veya geçersiz kılacak bir neticeye ulaşılmamıştır.

5. DAMPİNGİN VE ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

5.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmelik'in 35 inci maddesi hükümleri gereğince, önlemin yürürlükten kalkması halinde dampingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, önleme tabi ülkedeki kapasite ve ihracat potansiyeli ile talebi etkileyen unsurlar incelenmiştir. Önleme tabi ülkenin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center - ITC) verileri ile İş Bankası'nın Tekstil ve Mobilya Sektörü Raporlarından faydalanılarak incelenmiştir.

5.2 Dampingin devamına veya yeniden meydana gelme ihtimaline ilişkin belirlemeler

(1) Bu raporun üçüncü bölümündeki değerlendirme çerçevesinde mevcut önlemin yürürlükten kaldırılması halinde dampinge konu olan soruşturma konusu ithalatın yeniden ortaya çıkmasının muhtemel olduğuna kanaat getirilmiştir.

(2) Değerlendirmelerde bütünlük sağlamak amacıyla, meri önlemin yürürlükten kaldırılması halinde önlem konusu ülke menşeli ihracat kapasitesinin Türkiye piyasasına yönelme ihtimali incelenmiştir.

(3) Esas soruşturmada tespit edilen damping marjlarının; Tayland menşeli ithalat için CIF ihraç fiyatının yüzdesi olarak hesaplanan damping marjının Natural Rubber Thread Co., Ltd firması için %4,37; diğer firmalar içinse %8,75 oranında olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu damping marjı seviyelerinin meri önlemin mevcut olmadığı piyasa koşullarında üretici/ihracatçı firmaların dampinge konu fiyatlarla soruşturma konusu ürünü Türkiye'ye ihraç etme eğilimini göstermesi bakımından önem arz ettiği düşünülmektedir.

(4) Soruşturma konusu ürünün dünya ihracat pazarının, 2015 yılında 575,4 milyon ABD Doları, 2016 yılında 510,1 milyon ABD Doları ve 2017 yılında 603,5 milyon ABD Doları seviyesinde gerçekleştiği kaydedilmiştir. Dünya ihracat pazarından Tayland'ın aldığı paya bakıldığında, Tayland'ın dünya ihracat pazarından 2015-2017 döneminde en fazla payı aldığı görülmektedir.

(5) ITC istatistiklerine göre, önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarına bakıldığında, Tayland'ın ihracat miktarlarının bu piyasada yer alan diğer tüm önemli ihracatçı ülkelerin ihracat miktarlarının üzerinde seyrettiği görülmektedir. Buna göre, 2015 yılında Tayland'ın ihracat miktarı 101.139 Ton iken Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 55.764 Ton ve 26.320 Ton'dur. 2017 yılında ise, Tayland'ın ihracat miktarı 108.134 Ton iken; Malezya ve ÇHC'nin ihracat miktarları sırasıyla 61.386 Ton ve 18.388 Ton olarak gerçekleşmiştir. ITC verilerinin incelenmesinden, Tayland'ın küresel ihracat fiyatlarının 2015-2017 döneminde dünya ortalama ihracat fiyatlarının altında seyrettiği görülmüştür. Bu kapsamda, soruşturma konusu üründe dünya ortalama ihracat fiyatları 2015-2017 döneminde sırasıyla 2.936 ABD Doları/Ton, 2.632 ABD Doları/Ton ve 2.992 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşirken; aynı dönemde Tayland'ın ortalama ihracat fiyatları sırasıyla 2.393 ABD Doları/Ton, 2.226 ABD Doları/Ton ve 2.718 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir.

(6) Bu raporun 3 üncü bölümündeki tespitler ile birlikte değerlendirildiğinde önlem konusu ülkedeki üretici/ihracatçıların Türkiye pazarında yerleşik dağıtım ağına sahip oldukları

bilinmekte olup lateks ipliğın temel kullanım alanları arasında tekstil ve mobilya sektörünün başı çektiğı de dikkate alındığında; bu işkollarının faaliyetlerinden dolayı önlem konusu ürüne yönelik talep artışının soruşturma konusu ülkelerde yerleşik üretici ve ihracatçılar için cazip koşullar sunduğı değerlendirilmektedir.

(7) Önlem konusu ürünün fiyata duyarlı olduğı da dikkate alındığında, esas soruşturmada ithalatçı firmaların dampingli ithalatı tercih etmelerindeki en önemli faktörlerden birinin kendileri için rekabet avantajı sağlayan düşük fiyat olduğı tespit edilmiştir. Öte taraftan, Tayland'ın Türkiye'ye gerçekleştirdiğı ihracatın birim fiyatlarının, tüm dünyaya gerçekleştirdiğı ihracatın birim fiyatlarının üzerinde gerçekleştiğı gözlemlenmiştir. Söz konusu durumun, dampinge karşı önlemin de etkisiyle; anılan ülkeden gerçekleştirilen lateks iplik ithalatının ürün kompozisyonunun görece yüksek birim fiyatlı, nitelikli ürünlere doğru kaymasından kaynaklandığı değerlendirilmektedir.

(8) İş Bankası'nın Tekstil Sektörü Raporuna¹ göre, yurtiçinde artan tüketim iştahı ve ihracattaki güçlü seyir paralelinde 2017 yılında üretim, bir önceki yıla göre %4,2 yükselmiştir. Yeni yatırımların artmasının beklendiğı tekstil sektöründe büyümenin 2018 yılında daha da hızlanması beklenmektedir.

(9) İş Bankası'nın Mobilya Sektörü Raporuna² göre ise, ulusal ve uluslararası pazarlara yönelen Türk mobilya sektöründe panel mobilya-masif mobilya (yatak odası, yemek odası, gibi), döşemeli mobilyalar (koltuk, köşe takımları, kanepeler), mutfak, banyo mobilyaları, bahçe mobilyaları, mobilya aksesuarları ve parçaları, otel mobilyaları gibi oldukça geniş yelpazede üretim yapılmaktadır. Mobilya günlük yaşamın her alanında yer edinen, insan yaşamında en etkili ürünlerden olup son yıllarda artan kentleşme ve nüfus artışı sayesinde mobilyaya olan talebin gün geçtikçe arttığı da dikkate alındığında; özellikle döşemeli mobilyaların üretiminde kullanılan önlem konusu ürüne yönelik talepte de artış kaydedileceğı değerlendirilmiştir.

5.3 Zararın devamı veya yeniden meydana gelebilme ihtimaline ilişkin belirlemeler

(1) Bu raporun 4.7 ve 4.8 inci alt başlıklarında da değerlendirildiğı üzere, 2017 yılında artış gösteren yerli üretim dalının birim yurtiçi satış fiyatının gözden geçirme döneminin önceki iki yılında ise sabit bir seyir izlediğı; bu çerçevede, yerli üretim dalının yurtiçi satış fiyatlarını istikrarlı bir şekilde belirleyemediğı değerlendirilmiştir.

(2) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde, soruşturma konusu üründe 2017 yılında, 2016 yılına göre üretim, birim yurtiçi satış fiyatı ile ortalama birim karlılığının artış gösterdiği, stok çevrim hızının arttığı, yerli üretim dalının özsermaye ve bilanço aktif büyüklüğü gibi göstergelerinin ise olumlu seyir izlediğı tespit edilmiştir. Söz konusu olumlu seyrin ortaya çıkmasında ise, meri önlemin etkili olduğı düşünülmektedir.

(3) Diğer taraftan, soruşturma konusu ülkeden gerçekleşen ithalatın 2017 yılında, 2016 yılına göre mutlak olarak arttığı; önlemin varlığına rağmen, soruşturma konusu ülkenin 2016 ve 2017 yıllarında pazar payının sabit kaldığı tespit edilmiştir. Soruşturmaya konu ithalatın fiyat etkisi bakımından; Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde kırılmaya neden olduğı tespit edilmiştir. Bu çerçevede, soruşturma konusu üründe yerli üretim dalının birim yurtiçi satış fiyatlarının, ithal fiyatlarından yüksek olduğuna yönelik iddialar yerinde bulunmamıştır.

¹ <https://ekonomi.isbank.com.tr/tr/Sektorler.aspx?p=18>

² https://ekonomi.isbank.com.tr/UserFiles/pdf/sr05_mobilyasektoru.pdf

(4) İş Bankası'nın Tekstil Sektörü Raporuna³ göre, anılan sektörün 2017 yılında üretimi, 2016 yılına göre %4,2 yükselmiştir. Tekstil sektöründe 2018 yılında hızlanması beklenen büyümenin; dar dokuma tekstili, iç çamaşırı, eşofman ve çorap üretiminde kullanılan önlem konusu ürünün ithalatını artırıcı bir etkisinin bulunduğu değerlendirilmektedir.

(5) Tekstil sektörü büyürken ve artan kentleşme ile nüfus artışı sayesinde mobilyaya olan ihtiyaç gün geçtikçe artarken; bunlara bağlı olarak önlem konusu lateks ipliklerde talep artışının yaşandığı bir ortamda, yerli üretim dalının önlem konusu üründe 2017 yılında 2016 yılına göre; yurtiçi satış miktarının azaldığı ve birim ticari maliyetinin arttığı tespit edilmiştir. İlaveten, dönem sonu stok miktarı 2017 yılında azalış göstermesine rağmen; 2016 yılında, 2015 yılına göre artmıştır.

(6) Öte yandan mevcut duruma etki edebilecek “diğer etkenler” incelendiğinde, söz konusu ekonomik göstergelerdeki bozulmanın yurt içinde diğer üreticilerle olabilecek rekabet şartlarından kaynaklanmadığı; benzer ürünün imalat ve/veya tüketim biçiminde farklılığın yaşanmadığı ve diğer tüm etkenler dikkate alındığında; söz konusu etkenlerin, mevcut önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin ve zararın devam etmesi veya yeniden tekrarlaması ihtimaline ilişkin değerlendirmeyi zayıflatmadığı veya tümüyle geçersiz kılmadığı saptanmıştır.

6. GENEL DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurul'un kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile 27/11/2012 tarihli ve 28480 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2012/23) kapsamında uygulanan önlemin mevcut haliyle uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

GTP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF %)
4007.00	Vulkanize edilmiş kauçuktan iplik ve ipler	Tayland	Natural Rubber Thread Co., Ltd. Diğerleri	% 4,37 % 8,75

³ <https://ekonomi.isbank.com.tr/tr/Sektorler.aspx?p=18>