

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Yedinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY :

Davacı adına 2016 yılında tescilli muhtelif tarih ve sayılı 8 adet serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı eşyaya ilişkin olarak ihtirazi kayıtla beyan edilerek ödenen gümrük, ilave gümrük, katma değer vergilerinin ihtirazi kayda konu kısmının 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 211. maddesi kapsamında geri verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işleme vaki itirazın reddine dair işlemin iptali istemiyle dava açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT:

4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 210. maddesinde, bu Kanun'da geçen geri verme deyiminin ödenmiş olan gümrük vergilerinin tamamen veya kısmen geri ödenmesi, kaldırma deyiminin henüz ödenmemiş olan gümrük vergilerinin tamamen veya kısmen alınmamasına karar verilmesi anlamını taşıdığı kurala bağlanmış; 211. maddesinde, kanunen ödenmemeleri gerektiği halde ödenmiş olduğu belirlenen gümrük vergilerinin geri verileceği, kanunen tahakkuk ettirilmemeleri gerektiği halde tahakkuk ettirilen gümrük vergilerinin kaldırılacağı hükmüne yer verilmiştir. Bu madde, anılan Kanun'la yürürlükten kaldırılan 1615 sayılı Gümrük Kanunu'nun 87. maddesiyle paralel hükümler taşımaktadır. Söz konusu 87. madde ile ilgili olarak, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 02/07/1966 tarih ve E: 1965/13; K:1966/6 sayılı kararında da belirtildiği gibi, eşya gümrükten çekildikten sonra yanlışlıkla alındığı veya fuzulen tahsil olunduğu açıkça anlaşılan vergilerin 87. Maddeye göre geri istenmesi mümkündür. Bu itibarla, 4458 sayılı Kanun'un 211. maddesi uyarınca, kanunen ödenmemeleri gerektiği halde ödenen vergilerin iade istemine konu olabilmesi için, yanlışlıkla alındığı veya fuzulen tahsil olunduğu hususunun açık olması gerekmektedir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Gümrük Kanunu'nun yukarıda değinilen hükümleri ile Danıştay içtihatları Birleştirme Kurulu kararına göre, kanunen ödenmemesi gerektiği halde ödenmiş bir verginin iadesi talebinin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, yargılamanın 211. maddede belirtilen iade koşullarının oluşup oluşmadığının irdelenmesi suretiyle yapılması mümkün bulunmaktadır. Olayda, ihtirazi kayıtla ödenen gümrük, ilave gümrük ve katma değer vergilerinin iadesine ilişkin talebin, Gümrük Kanunu'nun 211. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmesine karşın, Mahkemece tahakkuk işleminin unsurları yönünden hukuka uygunluğu irdelenerek karar verilmiştir. Bu bakımdan, ödenen vergilerin iadesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işleme vaki itirazın reddine dair kararın iptali istemiyle açılan davada, davacının başvurusunun, 4458 sayılı Kanun'un 211. maddesi kapsamında kanunen ödenmemesi gerektiği halde ödenmiş bir verginin söz konusu olup olmadığı hususu değerlendirilmek suretiyle karar verilmesi gerekirken, hukuki durumun yanlış nitelendirilmesi suretiyle verilen kararda isabet görülmemiştir.

KARARSONUCU: Açıklanan nedenlerle;

1.Temyiz isteminin kabulüne,

1.1. . Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesinin ... tarih ve E:..., K:... sayılı karartım BOZULMASINA,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Daireye gönderilmesine,

4. 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 13. maddesinin (j) bendi parantez içi hükmü uyarınca alınması gereken harç dahil olmak üzere, yargılama giderlerinin yeniden verilecek kararda karşılanması gerektiğine, 23/02/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.