

2019/3 SAYILI İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞE AİT BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Soruşturma

(1) Şikâyetçi yerli üretici Marcegaglia TR Paslanmaz Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Marcegaglia TR) tarafından yapılan başvuru üzerine Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ve Çin Tayvanı (Tayvan) menşeli 7306.40.20.90.00 ve 7306.40.80.90.00 gümrük tarife istatistik pozisyonları (GTİP) altında yer alan “diğerleri” ile 7306.61.10.00.00 GTİP’inde yer alan “paslanmaz çelikten olanlar” ithalatına yönelik olarak 2/3/2018 tarihli ve 30348 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2018/3) ile başlatılan ve T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) tamamlanmıştır.

1.2. Yerli üretim dalının temsili

(1) 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik)’in 18 inci ve 20 nci maddeleri çerçevesinde, başvuru aşamasında sunulan delillerden başvuruda bulunan yerli üretici Marcegaglia TR firmasının soruşturma konusu ürünün Türkiye’deki bilinen yerli üreticisi olarak yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup bu kapsamda, söz konusu firma bu raporun ilgili bölümlerinde yerli üretim dalı olarak anılacaktır.

1.3. Gözden geçirme dönemi

(1) Önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda, dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığını tespit etmek amacıyla 1 Ocak 2015- 31 Aralık 2017 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.4. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, bilgilerin toplanması ve değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, başvuru konusu ürünün Bakanlık tarafından bilinen başvuru konusu ülkelerdeki üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye’de yerleşik ithalatçılara ve başvuru konusu ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen ÇHC’nin Ankara’daki Büyükelçiliğine ve Tayvan’ın Ankara’daki Taipei Ekonomik ve Kültür Misyonu’na soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliği, başvurunun gizli olmayan metni ve soru formlarına nereden erişileceği hususlarında bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara soru formunu yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki mâkul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile işbirliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma döneminde ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ve soru formu gönderilen ithalatçılardan Özar Metal Paslanmaz Çelik Mam. Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Özşafak Makine Dalgıç Pompa Elektrik İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş., Mesut Paslanmaz Çelik Mamulleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Aras Paslanmaz Metal Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti., Hisar Paslanmaz Çelik

Ticaret ve Sanayi İthalat, Dahili Ticaret Hüseyin Yeniad ve Mas-Daf Makina Sanayi A.Ş. soru formunu öngörülen sürede yanıtlamıştır.

(6) Üretici/ihracatçı soru formu ise ÇHC'de yerleşik Foshan Vinmay Stainless Steel Co. Ltd. firması ve Tayvan'da yerleşik YC Inox Co. Ltd., Ching-Hann Industries Co. Ltd. ve Froch Enterprise Co. Ltd. firmaları tarafından yanıtlanmıştır.

(7) Ayrıca, ilgili taraflardan alınan bilgi ve belgelerin gizli olmayan özetleri talep eden bütün ilgili tarafların bilgisine sunulmak üzere hazır tutulmuştur.

(8) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren nihai bildirim raporu 24/10/2018 tarihinde ÇHC'nin Ankara'daki Büyükelçiliği ile Tayvan'ın Ankara'daki Taipei Ekonomik ve Kültür Misyonu'na, işbirliğinde bulunan ihracatçılara, ithalatçılara ve yerli üreticilere iletilmiştir.

(9) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların nihai bildirimle ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 8/11/2018 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(10) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu bildirimde ilgili bölümlerinde değinilmiştir.

1.5. Yerinde doğrulama incelemesi

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde Tekirdağ'da yerleşik yerli üretici Marcegaglia TR firması nezdinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmiştir. ÇHC ve Tayvan'da yerleşik üretici/ihracatçı firmalar nezdinde ise yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmemiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün

(1) Soruşturma konusu ürün 7306.40.20.90.00, 7306.40.80.90.00 ile 7306.61.10.00.00 GTİP'leri altında yer alan "paslanmaz çelikten borular"dır.

(2) Paslanmaz çelikten borular muhtelif ebatlarda olabilmekte ve inşaat, asansör, otomotiv, gıda, kimya, makine imalat, sağlık, yenilenebilir enerji, endüstriyel mutfaklar, bina içi araç ve gereçler, yangın söndürme sistemleri, evsel atık ve su arıtma sistemleri, endüstriyel atık su arıtma sistemleri, boru hatları ve termik santrallerde kullanılmaktadır.

2.2. Benzer ürün

(1) Soruşturma kapsamında işbirliğinde bulunan ithalatçı firmalarca, soruşturma konusu ürünün yerli üretim dalı tarafından yüksek frekans tekniği kullanılarak üretildiği, TİG (tungsten asal gaz) kaynaklı üretim yapılmadığı, söz konusu ürünlerin sadece dekorasyon amacıyla kullanılabilceği, kalınlık toleransının az olduğu ve basınç içeren sanayi dallarında kullanılamayacağı, yüzey ve kaynak kaliteleri, ebat ve sertifika çeşitliliğinin yetersiz olduğu, her standartta üretilmediği ve zamanında teslim edilemediği iddia edilmiştir.

(2) İşbirliğinde bulunan ihracatçı firmalar tarafından da yerli üretim dalının üretim tekniği ve ürün çeşitliliğinin yetersiz olduğu belirtilmiştir.

(3) Yerli üretim dalı tarafından yüksek frekans tekniği kullanılmak suretiyle dekoratif amaçlı 16 mm ila 63,5 mm arası çapta ve 1 mm ila 3 mm arası kalınlıkta paslanmaz çelik dikişli borular¹; 8 farklı çapta (20x20 mm, ... 60x20 mm) ve 1 mm ila 3 mm arası kalınlıkta paslanmaz çelik kutu profiller üretilmektedir.² Öte yandan, bu soruşturmayı destekleyen Borşen firması tarafından TIG kaynak tekniği ile proses tipi paslanmaz çelikten borular üretilmekte olup lazer kaynak tekniği ile paslanmaz çelikten boru üretimine de başlandığı belirtilmiştir.

(4) Yapılan yerinde doğrulama soruşturmasında, yerli üretim dalının üretim teknolojisine sahip olduğı, çeşitli tipte soruşturma konusu ürün üretebildiğı ve söz konusu ürünlerin yüzey ve kaynak kaliteleri ile ebat çeşitliliklerinin yetersiz olmadığı değerlendirilmiştir.

(5) Sonuç olarak, soruşturma konusu ürün ile karşılaştırıldığında, yerli üretim dalı tarafından imal edilen ürünün benzer ürün olduğı tespiti, 2013/4 sayılı Tebliğ ile sonuçlandırılan önleme esas soruşturmada (esas soruşturma) yapılmıştır. Bu soruşturma çerçevesinde, yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün ile soruşturma konusu ürün karşılaştırıldığında, yerli üretim dalı tarafından imal edilen ürünün soruşturma konusu ürün ile işlevsel özellikleri, fiziksel özellikleri, kullanım alanları, dağıtım kanalları, kullanıcıların ürünü algılaması ve ikame edilebilirlik unsurları açısından benzer ürün olma durumunu ortadan kaldıracak bir değişiklik tespit edilmemiştir. Bu nedenle, yerli üretim dalı tarafından imal edilen ürünün benzer ürün olduğı tespiti geçerliliğini korumaktadır.

(6) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün ile ilgili açıklamalar bağlayıcı nitelikte olmayıp genel içerikli ve bilgi amaçlıdır.

3. DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

3.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde önlemin yürürlükten kalkması halinde dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 40 ıncı ve 41 inci maddeleri çerçevesinde, soruşturma sırasında yeni bir damping marjı hesaplanmamış, esas soruşturmada hesaplanmış olan damping marjı gösterge olarak dikkate alınmıştır.

3.2 Esas soruşturmada tespit edilen damping marjları

(1) Mevcut dampinge karşı önlemin hukuki ve idari altyapısını teşkil eden esas soruşturma esnasında tespit edilen damping marjları, firmaların önlemin yürürlükten kalkması halindeki muhtemel davranışlarını yansıtacak önemli bir göstergedir.

(2) Bu çerçevede, esas soruşturmada CIF bedelin yüzdesi olarak ÇHC için %21,95 ila 47,12 arasında, Çin Tayvanı için %7,98 ila %25,78 arasında firma bazında değişen oranlarda damping marjları tespit edilmiştir.

3.3 Diğer ülkeler tarafından uygulanmakta olan damping önlemleri

(1) Soruşturma konusu ülkelere diğer ülkeler tarafından uygulanan damping önlemleri yada damping soruşturmaları ihracatçı firmaların davranışlarını ve yapılabilmesi muhtemel olan dampingi göstermesi açısından önem taşımaktadır.

¹ http://www.marcegaglia.com.tr/marcegaglia_product/paslanmaz-çelik-dikişli-borular-türkiye/

² http://www.marcegaglia.com.tr/marcegaglia_product/paslanmaz-kutu-profilleri-boyut-tablolari/

(2) Avustralya tarafından ÇHC, Kore, Malezya, Tayvan ve Tayland menşeli; Amerika Birleşik Devletleri tarafından Hindistan, Kore, Meksika ve Vietnam menşeli soruşturma konusu ürüne yönelik dumping soruşturması yürütülmekte ya da önlem uygulanmaktadır.

4. ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimi, ithalat fiyatlarının gelişimi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri değerlendirilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelerden ithalatının incelenmesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.

4.2 Genel ithalatın mutlak gelişimi

(1) Soruşturma konusu ürünün 2015-2017 yıllarında tüm ülkelerden gerçekleşen ithalat rakamları incelendiğinde, 2015'te 34.216 ton olan ithalatın, 2016 yılında 33.073 tona gerilediği, 2017 yılında ise 34.046 tona yükseldiği görülmektedir. 2015 yılında 3.190 ABD Doları/Ton olan birim fiyatın, 2016 yılında düşerek 2.757 ABD Doları/Ton, 2017 yılında ise yükselerek 3.246 ABD Doları/Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir.

4.3 Önlem konusu ülkeden ithalatın mutlak gelişimi

(1) ÇHC menşeli paslanmaz çelikten borular ithalatı gerileyerek 2015-2017 yıllarında sırasıyla 1.521 ton, 815 ton ve 450 ton olarak gerçekleşmiştir. 2015 yılında 2.994 ABD Doları/Ton olan birim fiyat, 2016 yılında düşerek 2.382 ABD Doları/Ton, 2017 yılında ise tekrar artarak 2.699 ABD Doları/Ton olmuştur. ÇHC menşeli ithalatın genel ithalat içinde miktar temelindeki payı 2015-2017 yıllarında sırasıyla %4, %2 ve %1 olmuştur.

(2) Soruşturma konusu ürünün Tayvan'dan gerçekleşen ithalatı 2015 ve 2016 yıllarında 6.073 ton olurken, 2017 yılında azalarak 4.419 ton olarak gerçekleşmiştir. 2015 yılında 2.703 ABD Doları/Ton olan ithal birim fiyatın 2016 yılında 2.157 ABD Doları/Ton, 2017 yılında ise 2.569 ABD Doları/Ton olduğu görülmektedir. Tayvan menşeli ithalatın genel ithalat içinde miktar temelindeki payı 2015-2017 yıllarında sırasıyla %17,7, %18,4 ve %13 olmuştur.

(3) Soruşturma konusu ülkelerden toplam ithalat 2015 yılında 7.593 ton olurken, 2016 ve 2017 yıllarında azalarak 6.888 ton ve 4.869 ton seviyelerinde gerçekleşmiştir. Söz konusu ülkelerden toplam ithalatın birim fiyatlarının ise 2015-2017 yıllarında sırasıyla 2.761 ABD Doları/Ton, 2.184 ABD Doları/Ton ve 2.581 ABD Doları/Ton olarak gerçekleştiği görülmektedir. ÇHC ve Tayvan menşeli toplam ithalatın genel ithalat içinde miktar temelindeki payı 2015-2017 yıllarında sırasıyla %22, %21 ve %14 olmuştur.

4.4 Üçüncü ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi

(1) Soruşturma konusu ülkeler dışındaki diğer ülkelerden 2015 yılında 26.622 ton olan ithalat, 2016 yılında 26.184 ton, 2017 yılında ise 29.177 ton olmuştur. Diğer ülkelerden toplam ithalatın birim fiyatları 2015-2017 yıllarında sırasıyla 3.312 ABD Doları/Ton, 2.908 ABD Doları/Ton ve 3.357 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir. Diğer ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içinde miktar temelindeki payı 2015-2017 yıllarında sırasıyla %78, %79 ve %86 olmuştur.

4.5 Soruşturma konusu ürün ithalatının nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın nispi olarak gelişimini görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2015-2017 yılları arasında incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi, başvuruyu

destekleyen ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2015 yılı=100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre, yurt içi tüketim endeksi 2015'te 100 birim iken 2016 yılında 105 birime ve 2017 yılında 122 birime yükselmiştir.

(3) ÇHC'nin 2015 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2016 yılında 51 birime, 2017 yılında ise 24 birime gerilerken; Tayvan'ın 2015 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi 2016 yılında 96 birim, 2017 yılında ise 59 birim olmuştur.

(4) Diğer ülkelerden ithalatın pazar payı endeksi 2015 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2016 yılında 94 birim, 2017 yılında ise 90 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) Yerli üretim dalının³ pazar payı endeksi ise 2015-2017 yıllarında sırasıyla 100, 270 ve 522 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.6 Fiyat kısılması ve baskısı

(1) Fiyat kısılması, soruşturma konusu ürünün Türkiye piyasasında oluşan fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatlarının ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını ne ölçüde kirdiği incelenmiştir.

(2) Fiyat kısılması hesaplanırken; CIF ithal fiyatın üzerine, soruşturma konusu üründe gümrük vergisi bulunmadığından, soruşturma konusu ülkeler için makul sayılabilecek bir oran olarak ithalatçı beyannamelerinin incelenmesi neticesinde tespit edilen CIF kıymetin %1,4'ü tutarındaki diğer ithal masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Dampinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla, anılan fiyatlara dampinge karşı önlemler eklenmemiştir. Bulunan değerler ile yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır. Hesaplamalar 2017 yılı için yapılmış olup buna göre ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını kırmadığı; Tayvan menşeli ithalatın ise %1 ila %9 arasındaki değer aralığında yer alan bir oranda kirdiği tespit edilmiştir.

(3) Fiyat baskısı ise, ithal ürün fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının benzer ürünlerdeki ticari maliyeti ve makul kar oranı dikkate alınarak tespit edilen olması gereken satış fiyatının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat kısılmasında kullanılan yöntem benzer şekilde CIF ithal fiyatın üzerine dumping önlemleri ilave edilmezken, %1,4 oranında diğer ithal masrafları eklenmiştir. Hesaplamalar 2017 yılı için yapılmış olup buna göre ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının olması gereken satış fiyatı üzerinde %1 ila %9; Tayvan menşeli ithalatın ise %10 ila %19 arasındaki değer aralığında yer alan oranlarda fiyat baskısına neden olduğu saptanmıştır.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesinde, yerli üretim dalının 2015-2017 yılları arasındaki verileri kullanılmıştır. Eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla, Türk Lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılmak suretiyle enflasyondan arındırılarak endekslenmiştir.

³ Soruşturma konusu ürüne ilişkin "pazar payı" değerlendirmesinde, "yerli üretim dalı" başvuru sahibi Marcegaglia TR ve başvuru destekleyen Borşen firmalarını ifade etmektedir.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe 2015 yılında 100 birim olan üretim miktarı endeksi, 2016 yılında 492 birim, 2017 yılında ise 843 birim olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe 2015 yılında 100 birim olan kapasite miktarı endeksi, 2016 ve 2017 yıllarında değişmemiştir.

(3) KKO endeksi 2015-2017 yıllarında sırasıyla 100, 492 ve 843 birim olarak tespit edilmiştir.

(4) Üretim ve KKO endekslerinde ciddi artış görülmesinin temel nedeni, yerli üretim dalını oluşturan firmanın üretime 2015 yılının ikinci yarısında başlamasıdır.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) 2015 yılında 100 birim olan yurt içi satış miktarı endeksi 2016 yılında 1.409 birim, 2017 yılında ise 3.149 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe yurt dışı satış miktarı endeksi 2015-2017 yıllarında sırasıyla 100, 613 ve 1.055 birim olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar, yurt dışı fiyatlar ve yurt içi fiyatları etkileyen unsurlar

(1) Yurt içi birim satış fiyatı endeksi 2015 yılında 100 birim iken, izleyen yıllarda sırasıyla 94 ve 107 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Yurt dışı birim satış fiyatı endeksi 2015 yılında 100 birim iken 2016 yılında 104 birim, 2017 yılında 119 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının 2017 yılında yurt içi satış fiyatı maliyetine kıyasla daha fazla artmış olmasına karşın karlılık göstergelerindeki olumsuzluk devam etmiştir.

ç) Maliyetler ve karlılık

(1) Yerli üretim dalının birim sınıai maliyet endeksinin gözden geçirme döneminde sırasıyla 100, 58 ve 60 birim olduğu görülmüştür.

(2) Yerli üretim dalının ilgili üründe birim ticari maliyet endeksi 2015 yılında 100 birim, 2016 ve 2017 yıllarında ise sırasıyla 58 ve 62 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi 2015 yılı -100 birim olmak üzere 2016 yılında -12 birim, 2017 yılında ise -4 birim düzeyinde gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satışlardan birim karlılık endeksi 2015-2017 yıllarında sırasıyla -100, -8 ve -0,3 birim olmuştur.

(5) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe toplam birim kârlılığı ise 2015 yılında -100 birim, 2016 yılında -11 birim ve 2017 yılında -3 birim olarak tespit edilmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2015 yılında 100 birim, 2016 yılında 270 birim ve 2017 yılında 522 birim düzeyinde gerçekleşmiştir.

e) Verimlilik

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne ilişkin verimlilik endeksi 2015-2017 yıllarında sırasıyla 100, 188 ve 270 birim olmuştur.

f) Nakit akışı

(1) Soruşturma konusu ürüne ilişkin nakit akışının, ürün temelindeki amortisman ve karlılığa bağlı olarak 2015 yılında -100 birim, 2016 ve 2017 yıllarında ise sırasıyla -101 ve -25 birim olduğu gözlenmiştir.

g) Stoklar

(1) Soruşturma konusu ürünün stok miktarı endeksi 2015 yılında 100 birim, 2016 yılında 272 birim ve 2017 yılında 326 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2015-2017 döneminde stok çevrim hızı endeksi ise sırasıyla 100, 416 ve 743 birim olmuştur.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının önlem konusu ürün üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi 2015 yılında 100 birim, 2016 yılında 263 birim ve 2017 yılında 313 birim olmuştur.

h) Ücretler

(1) 2015 yılında 100 birim olan aylık brüt işçi ücreti endeksi, 2016'da 116 birim ve 2017'de 124 birim olarak gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalı bilanço aktiflerinin toplamına ilişkin 2015'te 100 birim olan endeksin 2016'da 203 birim, 2017'de 198 birim olduğu saptanmıştır.

i) Sermaye artırma yeteneği

(1) 2015'te 100 birim olan yerli üretim dalı özsermaye endeksi, izleyen yıllarda sırasıyla 170 birim ve 236 birim olmuştur.

j) Yatırımları artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalı tarafından 2015-2017 yıllarında tevsî ve yenileme yatırımı gerçekleştirilmediği ifade edilmiştir.

k) Yatırımların geri dönüşü

(1) Yatırımların geri dönüş oranı (net kar/aktif toplam) 2015'te -100 birim iken izleyen yıllarda sırasıyla -150 birim ve -120 birim olarak gerçekleşmiştir.

l) Önceki soruşturmalarda tespit edilen dumping marjının büyüklüğü

(1) Esas soruşturmada ÇHC için %21,95 ila %47,12 arasında, Tayvan için %7,98 ila %25,78 arasında firma bazında değişen oranlarda dumping marjları tespit edilmiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde 2016 ve 2017 yıllarında üretim, kapasite kullanım oranı, yurt içi satışlar, yurt dışı satışlar, ürün istihdamı, ücretler, verimlilik ve pazar payı göstergelerinde görülen olumlu tablonun 2015 yılının ikinci yarısında faaliyete geçen bir firma için makul olduğu değerlendirilmektedir.

(2) Diğer taraftan, önlemlere rağmen soruşturma konusu ürüne ait stoklar, karlılık ve ürün nakit akışı göstergelerinde olumsuzluk devam etmektedir.

(3) Benzer ürüne ait birim ticari maliyet 2015 yılına kıyasla 2016 ve 2017 yıllarında sırasıyla 42 ve 38 baz puan gerilerken, hammadde fiyatlarındaki artış ve kur etkisiyle 2016 yılına kıyasla 2017 yılında 4 baz puan artış kaydetmiştir. Yurt içi birim satış fiyatı 2016 yılında 6 baz puan gerilemiş ve 2017 yılında 7 baz puan artış göstermiştir. Öte yandan, gözden geçirme döneminde yurt içi satış fiyatları ticari maliyetin altında kalmış ve buna mukabil, yurt içi satışlardan birim karlılık 2015, 2016 ve 2017 yıllarında eksi değerlerde seyretmiştir.

5. DAMPİNGİN VE ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

5.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi hükümleri gereğince, önlemlerin yürürlükten kalkması halinde dumpingin ve zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, soruşturma konusu ülkelerdeki kapasite, ihracat potansiyeli, birim fiyatlar, diğer ülkelerin önlemleri, esas soruşturmada tespit edilen dumping marjı oranları, ithalatın mutlak ve nispi gelişimi, fiyat etkisi, yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ile zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

5.2 Dampingin devamına veya yeniden meydana gelme ihtimali

(1) Soruşturma konusu ülkelerin ihracat kabiliyetleri incelenirken, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center - ITC) tarafından sunulan en güncel veriler kullanılmıştır⁴

(2) Soruşturma konusu ürünün dünya ihracatı değer temelinde, 2015 ve 2016 yıllarında 8,6 milyar ABD Doları, 2017 yılında ise 10,2 milyar ABD Doları seviyesinde gerçekleşmiştir. Söz konusu üründe, ÇHC'nin ihracatı 2015 yılında 1,3 milyar ABD Doları olurken, 2016 ve 2017 yıllarında sırasıyla 1,2 ve 1,4 milyar ABD Doları; Tayvan'ın ihracatı ise 2015-2017 yıllarında sırasıyla 478 milyon ABD Doları, 424 milyon ABD Doları ve 552 milyon ABD Doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) Soruşturma konusu ürünün dünya ihracatı miktar temelinde incelendiğinde, 2015 yılında 7,4 milyon ton, 2016 yılında 8,2 milyon ton ve 2017 yılında 8,5 milyon ton ihracat gerçekleşmiştir. ÇHC'nin 2015-2017 yıllarında ihracatı sırasıyla 1,3 milyon ton, 1,6 milyon ton ve 1,5 milyon ton olurken, Tayvan'ın ihracatının 2015 yılında 189 bin ton, 2016 yılında 198 bin ton ve 2017 yılında 216 bin ton olduğu görülmektedir. ÇHC'nin dünya ihracatından miktar temelinde aldığı pay 2015 yılında %18 iken 2016 yılında %19, 2017 yılında ise %18 olmuştur. Tayvan'ın dünya ihracatından aldığı pay ise 2015-2017 yıllarında sırasıyla %3, %2 ve %3 seviyesinde gerçekleşmiştir.

(4) 2017 yılı istatistiklerine göre, ÇHC soruşturma konusu üründe İtalya'dan sonra dünya ihracatından miktar temelinde en fazla pay alan 2 nci ülke olurken, Tayvan dünya sıralamasında 8 inci sırada yer almıştır. ITC verilerine göre, 2017 yılında ÇHC ve Tayvan'ın soruşturma konusu üründe dünya ihracatından aldıkları toplam pay %21 olmuştur.

(5) Soruşturma konusu üründe dünya ihracatının birim fiyatları 2015-2017 yıllarında sırasıyla 1.161 ABD Doları/Ton, 1.053 ABD Doları/Ton ve 1.206 ABD Doları/Ton olmuştur. ÇHC menşeli önlem konusu ürün ihracatının birim fiyatları 2015 yılında 968 ABD Doları/Ton, 2016 yılında 782 ABD Doları/Ton ve 2017 yılında 936 ABD Doları/Ton olurken, Tayvan menşeli söz konusu ürünün birim fiyatları ise aynı yıllarda sırasıyla 2.529 ABD Doları/Ton, 2.146 ABD Doları/Ton ve 2.557 ABD Doları/Ton olarak gerçekleşmiştir.

⁴ ITC'deki mevcut veriler çerçevesinde, dünya ve soruşturma konusu ülkelerin ihracat verileri "7306.40 ve 7306.61" gümrük tarifeli pozisyonları kapsamında incelenmiştir.

(6) ÇHC ve Tayvan'ın ortalama dünya ihrac fiyatları ile Türkiye'ye ihrac fiyatları karşılaştırıldığında, ÇHC'nin önlemin etkisi ile Türkiye'ye dünya ortalamasının üzerinde fiyatlı ürünleri ihrac ettiği, önlemin ortadan kalkması durumunda düşük fiyatlı ürünleri ihrac etme ihtimalinin bulunduğu; Tayvan'ın ise dünya ortalama ihrac fiyatları ile Türkiye'ye ihrac fiyatlarının birbirine yakın olduğu görülmektedir.

(7) Öte yandan, diğer ülkelerin soruşturma konusu ürüne yönelik uyguladığı önlemler incelendiğinde, Avustralya tarafından ÇHC, Kore, Malezya, Tayvan ve Tayland menşeli; Amerika Birleşik Devletleri tarafından Hindistan, Kore, Meksika ve Vietnam menşeli soruşturma konusu ürüne yönelik dumping soruşturması başlatıldığı ya da önlem uygulandığı görülmektedir.

(8) Bununla birlikte, esas soruşturmada tespit edilen yüksek seviyedeki dumping marjları, soruşturma konusu ülkelerde yerleşik ihracatçı firmaların önlemlerin yürürlükten kalkması halinde önlemlerin mevcut olmadığı piyasa şartlarındaki muhtemel davranışlarını yansıtacak önemli bir göstergedir.

(9) Soruşturma konusu üründe Türkiye pazarı 2015-2017 yıllarında düzenli olarak büyümüştür. Talepteki artışta, söz konusu pazarının büyüklüğü kadar soruşturma konusu ürünün çok geniş bir kullanım alanına sahip olmasının da etkili olduğu düşünülmektedir. Bu manada, soruşturma konusu ürüne yönelik dinamik bir talebin mevcut olduğu, soruşturma konusu ülkelerin söz konusu üründe küresel pazarda önemli bir kapasite ve ihracat kabiliyetine sahip oldukları, Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları, önlemlerin yokluğunda ihracatlarını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebilecekleri ve önlemlerin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarı kadar düşüş olabileceği hususları dikkate alındığında dumpingli ithalata talep kayması yaşanabileceği değerlendirilmektedir.

(10) Bu bölümde incelenen verilerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemlerin yürürlükten kalkması halinde dumpingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

5.3 Zararın devamı veya yeniden meydana gelebilme ihtimali

(1) Soruşturma konusu ülkeler menşeli toplam ithalat önlemlerin etkisiyle 2015-2017 yıllarında azalış göstermiştir. Öte yandan, bahse konu ithalatın birim fiyatları toplam ithalata paralel olarak dalgalı bir seyir izlerken, genel ithalatın birim fiyatlarının gerisinde kalmıştır.

(2) ÇHC ve Tayvan'ın pazar payları önlemlerin etkisiyle gerilerken, yerli üretim dalının pazar payı artmıştır. Bununla birlikte, diğer yerli üreticilerin pazar payları 2016 yılında değişmemekle birlikte 2017 yılında yükselmiştir. Diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı ise gözden geçirme döneminde azalış göstermiştir.

(3) İşbirliğinde bulunan ithalatçı ve ihracatçı firmalar tarafından, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalat mutlak ve nispi olarak gerilerken, diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ithalatın artış gösterdiği, zarar analizinde söz konusu ithalat artışının ve birim fiyatlarının da dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.

(4) Önlem neticesinde, önlem konusu ülkelerden gerçekleşen ithalatın gerilemesinin sıklıkla gözlemlenen bir durum olmasının ötesinde NNGS'de ileriye dönük bir inceleme gerçekleştirildiğinden, gerileyen ithalatın tek başına bir sonuç ortaya koyabilmek için yeterli olmadığı değerlendirilmektedir. Diğer taraftan, diğer ülkeler menşeli ithalatın gelişimi ve birim fiyatları gerek Nihai Bildirim Raporunun gerekse işbu raporun 4.4 üncü maddesinde analiz

edilmiştir. Gözden geçirme döneminde diğer ülkeler menşeli ithalat mutlak olarak artmış olmakla birlikte pazar payı gerilemiş ve diğer ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatları ise genel ithalatın birim fiyatlarının üzerinde seyretmiştir. Öte yandan, ÇHC ve Tayvan menşeli ithalat gerileme göstermiş olmasına karşın söz konusu ithalatın birim fiyatları önlemlere rağmen genel ithalatın ve diğer ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının altında kalmıştır.

(5) Diğer taraftan, 2017 yılında Tayvan menşeli önlem konusu ürünün yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını kırdığı, ÇHC ve Tayvan menşeli önlem konusu ürünün ise yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatını baskıladığı görülmektedir. ÇHC ve Tayvan'ın dünya ihrac fiyatlarının önlem etkisinden uzak normal fiyat davranışlarını gösterdiği göz önüne alındığında, ÇHC'nin ortalama dünya ihrac fiyatlarının Türkiye fiyatlarının önemli ölçüde altında kaldığı ve ciddi oranda fiyat kırılmasına neden olabileceği değerlendirilmektedir.

(6) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde, 2016 ve 2017 yıllarında üretim, kapasite kullanım oranı, yurt içi satışlar, yurt dışı satışlar, ürün istihdamı, ücretler, verimlilik ve pazar payı göstergelerinin olumlu seyrettiği; stoklar, karlılık ve ürün nakit akışı göstergelerinde bozumalar gerçekleştiği, yerli üretim dalının bilanço ve özsermayesi artarken, yatırımların geri dönüş oranının ise negatifte kaldığı görülmektedir.

(7) İşbirliğinde bulunan ihracatçı firmalar tarafından yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin olumlu bir tablo sergilediği, bozulma görülen stoklar, karlılık ve nakit akışı gibi göstergelerin ise soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalattan kaynaklanmadığı, yerli üretim dalının maddi zarar tehdidi haliyle karşı karşıya bulunmadığı ve dolayısıyla, bahse konu ithalat ile işbu soruşturma kapsamında tespit edilen maddi zarar tehdidi arasında nedensellik bağının mevcut olmadığı iddia edilmiştir.

(8) Anti Damping Anlaşması'nın 3.4 üncü maddesi ve Yönetmeliğin 17 nci maddesinin son fıkrası çerçevesinde, zarar analizi faktörlerinin hiçbirinin tek başına belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyeceği ve söz konusu faktörlerin bir bütünlük içinde ele alınması gerekliliği uluslararası ve ulusal mevzuat ile hükme bağlanmıştır.

(9) Soruşturma konusu ürün tüketimi gözden geçirme döneminde düzenli olarak artış kaydetmiştir. Diğer bir ifadeyle, çok geniş bir kullanım alanı olan soruşturma konusu ürün talebinde bir daralma söz konusu olmamıştır. Dolayısıyla, soruşturma konusu ürün pazarına 2015 yılında giriş yapan yerli üretim dalının üretim ve satışlarını artırmak suretiyle pazardan pay alması ve yürürlükteki önlemler neticesinde, ÇHC ve Tayvan'dan ithalatın mutlak ve nispi olarak gerilemesi yürütülen soruşturma çerçevesinde beklenen bir durumdur.

(10) Bu bağlamda, soruşturma konusu ülkelerin ve işbirliğinde bulunan ihracatçıların soruşturma konusu ürüne ilişkin kapasite, üretim ve ihracatları, Türkiye tüketiminin gözden geçirme döneminde büyümesi, ürünün çok geniş bir kullanım alanına sahip olması, soruşturma konusu ülke firmalarının uzun zamandır Türkiye piyasasında faaliyette bulunmaları ve Türkiye'de yerleşik dağıtım kanallarına sahip olmaları, soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatları ve söz konusu ithalatın fiyat etkisi unsurları dikkate alındığında, önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

(11) Diğer taraftan, Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde oluşmuş bulunan maddi zarar tehdidi ile soruşturma konusu ithalat arasındaki nedensellik bağına etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

(12) Bu çerçevede, soruşturma konusu ülkeler dışındaki diğer ülkelerden gerçekleşen ithalat incelenmiştir. Diğer ülkeler menşeli ithalat, 2017 yılında 2015 ve 2016 yıllarına göre artış göstermiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatları ise genel ithalatın birim fiyatlarının üzerinde gerçekleşmiştir.

(13) Yerli üretim dalının satışları yurt içi pazar odaklı olup, ihracat performansı nedensellik bağımlı ortadan kaldıracak düzeyde değildir.

(14) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürüne ilişkin üretim teknolojisi yerinde doğrulama soruşturması sırasında incelenmiştir. Bu çerçevede, soruşturma konusu ürüne yönelik teknolojik gelişmelerin dumping ile zarar arasındaki illiyet bağına etki edecek seviyede değildir.

(15) Soruşturma konusu ürüne yönelik yurt içi tüketim, gözden geçirme döneminde artış göstermiştir. Bu bağlamda, söz konusu ürüne yönelik talepte daralma olmadığı görülmektedir.

(16) Yerli üretim dalının soruşturma konusu türündeki verimliliği 2017 yılında önceki yıllara kıyasla artış göstermiştir.

(17) Bu bölümde incelenen verilerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, meri önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

6. DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

(1) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile 15/3/2013 tarihli ve 28588 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlemesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2013/4) vasıtasıyla yürürlükte bulunan dumpinge karşı kesin önlemlerin, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi çerçevesinde aşağıdaki tabloda gösterilen biçimde zararı ortadan kaldıracak daha az oranda uygulanmaya devam etmesine karar verilmiştir.

GTİP	Eşyanın Tanımı	Menşe Ülke	Firma Unvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin %)
7306.40.20.90.00	Diğerleri	Çin Tayvanı	YC Inox Co., Ltd.	7,98
			Froch Enterprise Co., Ltd.	7,98
7306.40.80.90.00	Diğerleri	Çin Halk Cumhuriyeti	Diğerleri	11,50
			Foshan Vinmay Stainless Steel Co., Ltd.	13,82
7306.61.10.00.00	Paslanmaz çelikten olanlar	Çin Halk Cumhuriyeti	Foshan Nanhai Qiuxun Stainless Steel Product Co., Ltd.	20,50
			Diğerleri	20,50